

令和2年度指定管理者制度導入施設内部評価結果（評価対象：平成31年度）

施設の名称	指定管理者	指定管理期間	目標指標の達成・利用者状況			内部評価結果			
湯都ピア浜脇	有限会社 サンエスマンテナス	平成28年4月1日 ～令和3年3月31日	指標	利用料金収入 (千円)		評価項目及び評価のポイント		得点	
						施設の設置目的の達成		28	
			指標の達成状況		効率性の向上等に関する		20		
			29年度	91.0%	13,299	公の施設にふさわしい適正な管理運営		18	
			30年度	88.0%	13,137	合計得点	66	／100	
			31年度	91.0%	13,720	評価ランク	C		
			利用者数(人)		評価の理由	「温泉利用プログラム型健康増進施設」として、温泉を利用した健康増進サービスの提供に努めたことや、自社での清掃による経費の削減に努めたことは評価できる。「温泉利用プログラム型健康増進施設」としての健康増進サービスの提供をさらに促進してほしい。			
			29年度	72,285					
30年度	73,191								
31年度	72,705								
浜脇温泉	有限会社 サンエスマンテナス	平成28年4月1日 ～令和3年3月31日	指標	使用料金収入 (千円)		評価項目及び評価のポイント		得点	
						施設の設置目的の達成		28	
			指標の達成状況		効率性の向上等に関する		20		
			29年度	77.0%	8,573	公の施設にふさわしい適正な管理運営		18	
			30年度	68.0%	7,754	合計得点	66	／100	
			31年度	87.0%	9,814	評価ランク	C		
			利用者数(人)		評価の理由	独自の取組により利用者が増加するよう努力したことや自社での清掃による経費の削減に努めたことは評価できる。意見が多かった清掃の徹底に関しては、今後も継続してほしい。			
			29年度	159,042					
30年度	144,204								
31年度	174,068								
不老泉	有限会社 サンエスマンテナス	平成28年4月1日 ～令和3年3月31日	指標	使用料金収入 (千円)		評価項目及び評価のポイント		得点	
						施設の設置目的の達成		28	
			指標の達成状況		効率性の向上等に関する		20		
			29年度	97.0%	9,818	公の施設にふさわしい適正な管理運営		18	
			30年度	98.0%	9,939	合計得点	66	／100	
			31年度	99.0%	10,175	評価ランク	C		
			利用者数(人)		評価の理由	独自の取組により利用者が増加するよう努力したことや自社での清掃による経費の削減に努めたことは評価できる。利用者が多く、他の温泉施設よりほこり等が出やすい環境と思われるが、引き続き、適正な管理に努めてほしい。			
			29年度	199,990					
30年度	201,843								
31年度	196,658								
田の湯温泉	有限会社 サンエスマンテナス	平成28年4月1日 ～令和3年3月31日	指標	使用料金収入 (千円)		評価項目及び評価のポイント		得点	
						施設の設置目的の達成		28	
			指標の達成状況		効率性の向上等に関する		20		
			29年度	105.0%	2,507	公の施設にふさわしい適正な管理運営		18	
			30年度	100.0%	2,403	合計得点	66	／100	
			31年度	91.0%	2,540	評価ランク	C		
			利用者数(人)		評価の理由	独自の取組により利用者が増加するよう努力したことや自社での清掃による経費の削減に努めたことは評価できる。引き続き、新たな取組を実施し、利用者の増加に努めてほしい。			
			29年度	63,906					
30年度	64,515								
31年度	66,249								

令和2年度指定管理者制度導入施設内部評価結果（評価対象：平成31年度）

施設の名称	指定管理者	指定管理期間	目標指標の達成・利用者状況			内部評価結果		
			指標	使用料金収入 (千円)		評価項目及び評価のポイント	得点	
海門寺温泉	有限会社 サンエスマンテナ ンス	平成28年4月1日 ～令和3年3月31日	指標	使用料金収入 (千円)		施設の設置目的の達成	28	
			指標の達成状況			効率性の向上等に関する		20
			29年度	97.0%	6,264	公の施設にふさわしい適正な管理運営		18
			30年度	94.0%	6,132	合計得点	66 / 100	
			31年度	99.0%	6,490	評価ランク	C	
			利用者数(人)			評価の理由	独自の取組により利用者が増加するよう努力したこと や自社での清掃による経費の削減に努めたことは評価 できる。引き続き、新たな取組を実施し、利用者の増 加に努めてほしい。	
			29年度	110,550				
			30年度	109,444				
			31年度	109,367				
永石温泉	有限会社 サンエスマンテナ ンス	平成28年4月1日 ～令和3年3月31日	指標	使用料金収入 (千円)		施設の設置目的の達成	28	
			指標の達成状況			効率性の向上等に関する		20
			29年度	95.0%	2,322	公の施設にふさわしい適正な管理運営		18
			30年度	76.0%	1,864	合計得点	66 / 100	
			31年度	77.0%	1,910	評価ランク	C	
			利用者数(人)			評価の理由	独自の取組により利用者が増加するよう努力したこと や自社での清掃による経費の削減に努めたことは評価 できる。引き続き、新たな取組を実施し、利用者の増 加に努めてほしい。	
			29年度	55,928				
			30年度	48,477				
			31年度	45,900				
堀田温泉	一般財団法人 別府市総合振興セ ンター	平成28年4月1日 ～令和3年3月31日	指標	使用料金収入 (千円)		施設の設置目的の達成	28	
			指標の達成状況			効率性の向上等に関する		20
			29年度	91.0%	17,764	公の施設にふさわしい適正な管理運営		18
			30年度	93.0%	18,198	合計得点	66 / 100	
			31年度	94.0%	18,875	評価ランク	C	
			利用者数(人)			評価の理由	前年度と比較し、利用者数が増加となっており、満足 度が低かった人がほとんどいなかったことから、概ね 評価できる。アンケートに一部あった清掃の徹底を引 き続き求める。	
			29年度	188,246				
			30年度	186,925				
			31年度	189,590				
別府海浜砂湯	一般財団法人 別府市総合振興セ ンター	平成31年4月1日 ～令和3年3月31日	指標	利用料金収入 (千円)		施設の設置目的の達成	28	
			指標の達成状況			効率性の向上等に関する		20
			29年度	—	—	公の施設にふさわしい適正な管理運営		18
			30年度	—	—	合計得点	66 / 100	
			31年度	109.0%	57,431	評価ランク	C	
			利用者数(人)			評価の理由	施設を適切に管理運営できており、入浴料収入が増加 する等総合的に評価できる。観光客の利用者が多いた め、お客様ファーストの姿勢で、さらに高い利用者満 足度を得られるように努力してほしい。	
			29年度	—				
			30年度	—				
			31年度	55,837				

令和2年度指定管理者制度導入施設内部評価結果（評価対象：平成31年度）

施設の名称	指定管理者	指定管理期間	目標指標の達成・利用者状況	内部評価結果				
柴石温泉	株式会社 おおいた観光サービス	平成28年4月1日 ～令和3年3月31日	指標	利用料金収入 (千円)		評価項目及び評価のポイント	得点	
			指標の達成状況		施設の設置目的の達成		28	
			29年度	91.0%	13,030	効率性の向上等に関する		20
			30年度	87.0%	12,665	公の施設にふさわしい適正な管理運営		18
			31年度	90.0%	13,356	合計得点	66	／100
			利用者数(人)		評価ランク		C	
			29年度	114,628		評価の理由	繁忙期における交通整理員の配置や、自社の取組による経費の削減に努めたことは評価できる。市外の利用者も多いため、お客様ファーストの姿勢で、さらに高い利用者満足度を得られるように努力してほしい。	
			30年度	116,190				
			31年度	119,585				
浜田温泉	株式会社 おおいた観光サービス	平成28年4月1日 ～令和3年3月31日	指標	使用料金収入 (千円)		評価項目及び評価のポイント	得点	
			指標の達成状況		施設の設置目的の達成		24	
			29年度	90.0%	5,736	効率性の向上等に関する		20
			30年度	83.0%	5,314	公の施設にふさわしい適正な管理運営		18
			31年度	82.0%	5,431	合計得点	62	／100
			利用者数(人)		評価ランク		C	
			29年度	97,208		評価の理由	自社でできる修繕等は自社で行ったり、共通経費を他施設と共同購入する等、指定管理者内での連携が図られていたことは評価できる。アンケートで低い評価の原因となった清掃について、引き続き徹底することを求める。	
			30年度	92,909				
			31年度	91,686				
亀陽泉	株式会社 おおいた観光サービス	平成28年7月26日 ～令和3年3月31日	指標	使用料金収入 (千円)		評価項目及び評価のポイント	得点	
			指標の達成状況		施設の設置目的の達成		28	
			29年度	78.0%	7,906	効率性の向上等に関する		20
			30年度	66.0%	6,812	公の施設にふさわしい適正な管理運営		18
			31年度	73.0%	7,612	合計得点	66	／100
			利用者数(人)		評価ランク		C	
			29年度	120,461		評価の理由	利用者及び収入が増加したこと、共通経費を他施設と共同購入する等、指定管理者内での連携が図られていたことは評価できる。よりよい施設にするため、アンケート回収数の増加に向けた取組が求められる。	
			30年度	110,237				
			31年度	123,412				
別府市 コミュニティーセンター	有限会社 サンエスメンテナンス	平成31年4月1日 ～令和4年3月31日	指標	利用者数		評価項目及び評価のポイント	得点	
			指標の達成状況		施設の設置目的の達成		28	
			29年度	—	—	効率性の向上等に関する		16
			30年度	—	—	公の施設にふさわしい適正な管理運営		24
			31年度	92.4%	72,087	合計得点	68	／100
			利用者数(人)		評価ランク		C	
			29年度	—		評価の理由	概ね適切に管理運営が行われている。利用者のアンケート調査に基づく施設の改善、職員の指導等が実施されており、事故発生時には、管理者等への報告も迅速であった。コロナウイルス感染防止対策のため3月から温泉以外の施設の貸出を休止したことにより、利用者数が減少に転じた。結果として、利用料金は、前年度から減少し、収支は赤字となっていることから収支の改善が必要である。	
			30年度	—				
			31年度	72,087				

令和2年度指定管理者制度導入施設内部評価結果（評価対象：平成31年度）

施設の名称	指定管理者	指定管理期間	目標指標の達成・利用者状況			内部評価結果	
						評価項目及び評価のポイント	得点
地獄蒸し工房鉄輪	地獄蒸し工房鉄輪 共同事業体	平成30年4月1日 ～令和5年3月31日	指標 施設利用者数			評価項目及び評価のポイント	得点
						施設の設置目的の達成	32
			指標の達成状況			効率性の向上等に関する	24
			29年度	—	—	公の施設にふさわしい適正な管理運営	24
			30年度	102.6%	117千人	合計得点	80 / 100
			31年度	113.0%	130千人	評価ランク	B
			利用者数（人）			評価の理由	新型コロナウイルス感染症により年度末は利用者が減少したが、感染症対策をしながら着実に営業を行った。年間を通しては、利用者数、売上ともに増加した。施設改善についてもアンケートの活用やAPUのゼミとの協力により、具体的に取り組んでいる。まち歩きや鉄輪の地域イベントへ積極的に協力し、地域との信頼関係が構築されてきている。地域に貢献できるよう今後も努力しながら、事業に取り組んでいくことを期待する。
			29年度	—			
30年度	117,002						
31年度	130,259						
鉄輪むし湯	NPO法人 鉄輪あすなる会	平成28年4月1日 ～令和3年3月31日	指標 利用料金収入（千円）			評価項目及び評価のポイント	得点
						施設の設置目的の達成	32
			指標の達成状況			効率性の向上等に関する	20
			29年度	102.0%	14,302	公の施設にふさわしい適正な管理運営	18
			30年度	109.0%	15,228	合計得点	70 / 100
			31年度	126.0%	18,589	評価ランク	C
			利用者数（人）			評価の理由	利用者の増加とともに収入も増加しており、アンケート結果についても概ね良好な結果であり、管理運営全体として評価できる。繁忙期におけるむし薬の温度管理方法を改良することにより、利用者満足度がよりよくなると思われる。
			29年度	31,176			
30年度	32,885						
31年度	39,697						
市民球場 ほか2施設	一般財団法人 別府市総合振興センター	平成29年4月1日 ～令和4年3月31日	指標 利用者数（人）			評価項目及び評価のポイント	得点
						施設の設置目的の達成	36
			指標の達成状況			効率性の向上等に関する	24
			29年度	76.8%	70,142	公の施設にふさわしい適正な管理運営	24
			30年度	67.8%	62,588	合計得点	84 / 100
			31年度	70.4%	65,640	評価ランク	B
			利用者数（人）			評価の理由	長年の管理によりスムーズな運営が行われており、不測の事態にも適切な対応ができています。グラウンドの管理など利用者の評価が高い。運営等についてマンネリ化しないよう、新たな取組を検討、実施するよう指示した。
			29年度	70,142			
30年度	62,588						
31年度	65,640						
市民体育館 ほか9施設	一般財団法人 別府市総合振興センター	平成29年4月1日 ～令和4年3月31日	指標 利用者数（人）			評価項目及び評価のポイント	得点
						施設の設置目的の達成	36
			指標の達成状況			効率性の向上等に関する	24
			29年度	95.7%	144,757	公の施設にふさわしい適正な管理運営	24
			30年度	78.6%	120,067	合計得点	84 / 100
			31年度	74.7%	115,258	評価ランク	B
			利用者数（人）			評価の理由	長年の管理によりスムーズな運営が行われており、不測の事態にも適切な対応ができています。ラグビーワールドカップの開催、新型コロナウイルス感染症対策について、市と情報共有しながら適切に対応している。運営等についてマンネリ化しないよう、新たな取組を検討、実施するよう指示した。
			29年度	144,757			
30年度	120,067						
31年度	115,258						

令和2年度指定管理者制度導入施設内部評価結果（評価対象：平成31年度）

施設の名称	指定管理者	指定管理期間	目標指標の達成・利用者状況	内部評価結果				
別府市 国際交流会館	学校法人 別府大学	平成28年4月1日 ～令和3年3月31日	指標 設定していない	評価項目及び評価のポイント		得点		
				施設の設置目的の達成		24		
			指標の達成状況		効率性の向上等に関する		22	
			29年度	—	—	公の施設にふさわしい適正な管理運営		18
			30年度	—	—	合計得点	64	／100
			31年度	—	—	評価ランク	C	
			利用者数（人）			評価の理由	施設利用者の増加を図るため利用者に声掛けするなど、利用率の向上を図っている。また、管理・清掃状況など良好で通常業務は概ね適正に管理されており、苦情・要望に対し適切に対応している。以上のことから、施設の健全かつ適切な管理運営が図られている。	
			29年度	4,726				
			30年度	4,196				
31年度	3,848							
別府市 身体障害者福祉センター	別府市身体障害者福祉団体協議会	平成28年4月1日 ～令和3年3月31日	指標 設定していない	評価項目及び評価のポイント		得点		
				施設の設置目的の達成		24		
			指標の達成状況		効率性の向上等に関する		18	
			29年度	—	—	公の施設にふさわしい適正な管理運営		18
			30年度	—	—	合計得点	60	／100
			31年度	—	—	評価ランク	C	
			利用者数（人）			評価の理由	施設利用者の増加を図るため利用者に声掛けするなど、利用率の向上を図り、使用料の増加に寄与している。また、利用者とのコミュニケーションを常に心がけており、日々の苦情、要望は市と共有し利用者満足度の向上にも努めている。以上のことから、利用者も3月休館分を除き、微増ではあるが増加傾向にもあるため、施設の健全かつ適切な管理運営が図られている。今後も新型コロナウイルス感染拡大防止に努めつつ、利用者とのコミュニケーションを常に図りながら、施設の健全かつ適切な管理運営に努める。	
			29年度	27,988				
			30年度	27,294				
31年度	25,723							
別府市 南立石2区集会所	南立石2区自治会	平成28年4月1日 ～令和3年3月31日	指標 設定していない	評価項目及び評価のポイント		得点		
				施設の設置目的の達成		28		
			指標の達成状況		効率性の向上等に関する		16	
			29年度	—	—	公の施設にふさわしい適正な管理運営		18
			30年度	—	—	合計得点	62	／100
			31年度	—	—	評価ランク	C	
			利用者数（人）			評価の理由	概ね適切な管理運営が行われているが、主な利用者が地域住民ということもあり、利用促進に向けた努力をしているもののなかなか利用者増加につながっていない。そのため、収支の改善には至っていない。	
			29年度	3,622				
			30年度	3,148				
31年度	2,928							
実相寺 中央公園集会所	緑丘町自治会	平成28年4月1日 ～令和3年3月31日	指標 設定していない	評価項目及び評価のポイント		得点		
				施設の設置目的の達成		24		
			指標の達成状況		効率性の向上等に関する		18	
			29年度	—	—	公の施設にふさわしい適正な管理運営		20
			30年度	—	—	合計得点	62	／100
			31年度	—	—	評価ランク	C	
			利用者数（人）			評価の理由	自治会活動や講座の開催などは概ね適正な管理が行われている。今後は高齢化が進み講座の開催維持などが難しくなることが予測され、比較的若い世代をできるだけ取り込むことに努力されたい。	
			29年度	—				
			30年度	271				
31年度	271							

令和2年度指定管理者制度導入施設内部評価結果（評価対象：平成31年度）

施設の名称	指定管理者	指定管理期間	目標指標の達成・利用者状況		内部評価結果		
			指標	設定していない	評価項目及び評価のポイント	得点	
別府市 内籠コミュニティセンター 別府市 内籠多目的広場	内籠自治会	平成28年4月1日 ～令和3年3月31日	指標	設定していない	施設の設置目的の達成	28	
			指標の達成状況		効率性の向上等に関する	22	
			29年度	—	公の施設にふさわしい適正な管理運営	20	
			30年度	—	合計得点	70 / 100	
			31年度	—	評価ランク	C	
			利用者数（人）		評価の理由	自治会の文化活動や体育活動を通し、広く市民に利用されており地域づくりの拠点と機能している。また、施設の維持管理には特に注意を払っており、地域住民の手で適切な管理運営がなされている。不都合な点や修繕等が発生した場合は、直ちに市に相談及び報告するよう指導していく。	
			29年度	3,635			
			30年度	3,500			
31年度	3,128						
市営住宅及び 共同施設等	大分県住宅供給公社	平成28年4月1日 ～令和3年3月31日	指標	使用料（家賃）徴収率 *管理代行分含	施設の設置目的の達成	24	
			指標の達成状況		効率性の向上等に関する	20	
			29年度	100.02%	99.12%	公の施設にふさわしい適正な管理運営	18
			30年度	100.29%	99.39%	合計得点	62 / 100
			31年度	99.66%	98.77%	評価ランク	C
			管理戸数（4月時点） *各年度当初における管理戸数 *管理代行分含		評価の理由	まず今回の評価については、並行して運営を行っている管理代行も含めた評価である。（※全2,364戸の内、指定管理分は150戸で約6.3%）評価項目とは別に評価できる点としては、市営住宅の簡易修繕業務を指定管理業務に含めたことで、市の技術職員が大型事業に集中して取り組める環境ができた点である。アンケート結果を精査し、改善に向けて指定管理者と市の役割分担について協議検討を行う。	
			29年度	2,567			
			30年度	2,541			
31年度	2,529						
実相寺 パークゴルフ場	一般社団法人 別府市緑化協会	平成29年4月1日 ～令和4年3月31日	指標	年間売上額（円）	施設の設置目的の達成	36	
			指標の達成状況		効率性の向上等に関する	26	
			29年度	101.8%	8,149,830	公の施設にふさわしい適正な管理運営	24
			30年度	105.3%	8,845,120	合計得点	86 / 100
			31年度	100.9%	9,081,650	評価ランク	B
			利用者数（人）		評価の理由	集客数や売り上げ等、目標や前年実績を上回った。アンケート調査の実施、事故発生時の行動について確認することができた。新型コロナウイルス対策についても自主的な取組を行った。新型コロナウイルス流行後の運営について、引き続き感染症対策に取り組むよう指導する。	
			29年度	18,193			
			30年度	20,368			
31年度	21,692						
別府市ドッグラン	NPO法人 べっぶドッグラン協会	平成29年4月1日 ～令和4年3月31日	指標	利用頭数	施設の設置目的の達成	28	
			指標の達成状況		効率性の向上等に関する	16	
			29年度	108.2%	11,903	公の施設にふさわしい適正な管理運営	30
			30年度	115.3%	12,687	合計得点	74 / 100
			31年度	114.2%	12,560	評価ランク	C
			利用頭数		評価の理由	管理運営については概ね順調であるが、一層の収益の改善を図られたい。	
			29年度	11,903			
			30年度	12,687			
31年度	12,560						