

令和元年度指定管理者制度導入施設内部評価結果

施設の名称	指定管理者	指定管理期間	目標指標の達成・利用者状況	内部評価結果				
別府市市民ホール	ビーコンプラザ 共同事業体	平成26年4月1日～ 平成31年3月31日	指標 主要4施設の平均利用率	評価項目及び評価のポイント		得点		
			施設の設置目的の達成		32			
			指標の達成状況		効率性の向上等に関する		24	
			28年度	85.0%	51	公の施設にふさわしい適正な管理運営		24
			29年度	100.0%	61	合計得点	80	／100
			30年度	96.8%	60	評価ランク	B	
			利用者数（人）			評価の理由	来館者アンケートの結果は「良い」、「やや良い」の回答が多く、「悪い」、「やや悪い」の回答はなかった。営業活動については大型のイベントの誘致に成功。また、平成29年度から平成30年度の自主事業の収入を比べると増加し、逆に県と市からの指定管理料は減少した。※ただし、ビーコンプラザ全体の業務報告書が提出されているため、別府市市民ホール単独の数値ではない。	
			28年度	441,725				
29年度	431,953							
30年度	456,847							
別府市 的ヶ浜駐車場	一般財団法人 別府市総合振興 センター	平成26年4月1日～ 平成31年3月31日	指標 利用料金収入 （円）	評価項目及び評価のポイント		得点		
			施設の設置目的の達成		32			
			指標の達成状況		効率性の向上等に関する		16	
			28年度	90.23%	6,699,000	公の施設にふさわしい適正な管理運営		20
			29年度	99.98%	7,521,720	合計得点	68	／100
			30年度	96.72%	7,403,640	評価ランク	C	
			利用台数（台）			評価の理由	駐車場の基本的運用事項については、特に問題はなかったが、収入増加の取組や経費削減の取組みが乏しく、黒字収支をあげることが叶わなかった。現行の料金体制や有人管理制度の見直しが必要かと思われる。	
			28年度	23,536				
29年度	26,831							
30年度	25,252							
湯都ピア 浜脇グループ （湯都ピア浜脇、 浜脇温泉）	有限会社 サンエスメンテナ ンス	平成28年4月1日～ 令和3年3月31日	指標 利用料金・使用料金収入 （千円）	評価項目及び評価のポイント		得点		
			施設の設置目的の達成		32			
			指標の達成状況		効率性の向上等に関する		22	
			28年度	89%	22,602	公の施設にふさわしい適正な管理運営		24
			29年度	85%	21,872	合計得点	78	／100
			30年度	80%	20,891	評価ランク	C	
			利用者数（人）			評価の理由	経費削減に取り組みとともに、独自の取り組みを行い多くの方に利用していただき、適切な管理運営が行われている。	
			28年度	239,364				
29年度	231,327							
30年度	217,395							
不老泉グループ （不老泉、田の湯温 泉、海門寺温泉、永 石温泉）	有限会社 サンエスメンテナ ンス	平成28年4月1日～ 令和3年3月31日	指標 使用料金収入 （千人）	評価項目及び評価のポイント		得点		
			施設の設置目的の達成		24			
			指標の達成状況		効率性の向上等に関する		18	
			28年度	100%	21,089	公の施設にふさわしい適正な管理運営		20
			29年度	98%	20,911	合計得点	62	／100
			30年度	95%	20,338	評価ランク	C	
			利用者数（人）			評価の理由	独自の取り組みを行い多くの方に利用していただき、適切な管理運営が行われている。	
			28年度	433,687				
29年度	430,374							
30年度	424,279							
堀田温泉	一般財団法人 別府市総合振興セ ンター	平成28年4月1日～ 令和3年3月31日	指標 使用料金収入 （千円）	評価項目及び評価のポイント		得点		
			施設の設置目的の達成		24			
			指標の達成状況		効率性の向上等に関する		20	
			28年度	94%	18,156	公の施設にふさわしい適正な管理運営		20
			29年度	91%	17,764	合計得点	64	／100
			30年度	93%	18,198	評価ランク	C	
			利用者数（人）			評価の理由	他施設で案内を実施する等して、多くの方に利用していただき、適切な管理運営が行われている。	
			28年度	191,024				
29年度	188,246							
30年度	186,925							

令和元年度指定管理者制度導入施設内部評価結果

施設の名称	指定管理者	指定管理期間	目標指標の達成・利用者状況	内部評価結果				
北浜温泉	ケーピックス株式会社	平成26年4月1日～平成31年3月31日	指標 利用料金収入(千円)	評価項目及び評価のポイント		得点		
			施設の設置目的の達成		24			
			指標の達成状況		効率性の向上等に関する		24	
			28年度	97%	15,642	公の施設にふさわしい適正な管理運営		20
			29年度	86%	15,455	合計得点	68	／100
			30年度	94%	16,875	評価ランク	C	
			利用者数(人)			評価の理由	ピンクリボン活動やオレンジリボン活動にも参加を行い、収支状況もよく適切な管理運営が行われている。	
			28年度	38,545				
			29年度	38,026				
			30年度	39,372				
柴石温泉グループ(柴石温泉、浜田温泉、亀陽泉)	株式会社おおいた観光サービス	平成28年4月1日～平成31年3月31日	指標 利用料金・使用料収入(千円)	評価項目及び評価のポイント		得点		
			施設の設置目的の達成		24			
			指標の達成状況		効率性の向上等に関する		18	
			28年度	93%	25,448	公の施設にふさわしい適正な管理運営		24
			29年度	87%	26,672	合計得点	66	／100
			30年度	79%	24,791	評価ランク	C	
			利用者数(人)			評価の理由	多くの方に利用していただき、利用者目線に立ったサービスを実施しており、適切な管理運営が行われている。	
			28年度	294,835				
			29年度	332,297				
			30年度	319,336				
別府市総合体育館「べっぴアリーナ」	シンコースポーツ九州株式会社	平成26年4月1日～平成31年3月31日(5年間)	指標 トレーニング室利用者(人)	評価項目及び評価のポイント		得点		
			施設の設置目的の達成		32			
			指標の達成状況		効率性の向上等に関する		24	
			28年度	136%	76,271	公の施設にふさわしい適正な管理運営		24
			29年度	132%	74,092	合計得点	80	／100
			30年度	126%	71,077	評価ランク	B	
			利用者数(人)			評価の理由	概ね管理運営が適切にできており、施設の利用者、収入のアップなどを図るため、市民に魅力ある自主事業を実施している。新人研修、防災訓練、AEDの研修など非常時の対応について、職員の資質向上に努めている。	
			28年度	225,703				
			29年度	219,886				
			30年度	231,640				
鉄輪むし湯	NPO法人鉄輪あすなろ会	平成28年4月1日～令和3年3月31日	指標 利用料金収入(千円)	評価項目及び評価のポイント		得点		
			施設の設置目的の達成		32			
			指標の達成状況		効率性の向上等に関する		20	
			28年度	96%	13,505	公の施設にふさわしい適正な管理運営		20
			29年度	102%	14,302	合計得点	72	／100
			30年度	109%	15,228	評価ランク	C	
			利用者数(人)			評価の理由	利用者満足度が高く、収支も改善しており、適切な管理運営が行われている。	
			28年度	30,674				
			29年度	31,176				
			30年度	32,885				
別府市阿蘇くじゅう国立公園志高湖野営場	一般財団法人別府市総合振興センター	平成29年4月1日～令和4年3月31日(5年間)	指標 施設利用者数(人)	評価項目及び評価のポイント		得点		
			施設の設置目的の達成		32			
			指標の達成状況		効率性の向上等に関する		20	
			28年度		161,995	公の施設にふさわしい適正な管理運営		18
			29年度	101%	201,398	合計得点	70	／100
			30年度	95%	192,627	評価ランク	C	
			利用者数(人)			評価の理由	公の施設として、市民・観光客等広く平等な施設運営ができています。自主事業においては、夏祭り、お客様感謝デー、花しょうぶ鑑賞会など利用者増加を目的としたイベントを開催したほか、30年度はフォレストアドベンチャーの設置など新たな取組も見られた。周辺住民等との関係性も特段問題なく、施設運営に対するの理解を得られている。	
			28年度	161,995				
			29年度	201,398				
			30年度	192,627				

令和元年度指定管理者制度導入施設内部評価結果

施設の名称	指定管理者	指定管理期間	目標指標の達成・利用者状況		内部評価結果		
			指標	利用者数(人)	評価項目及び評価のポイント	得点	
温水プール ほか2施設	一般財団法人 別府市総合振興センター	平成29年4月1日～ 平成34年3月31日(5 年間)	指標	利用者数(人)	評価項目及び評価のポイント	得点	
			指標の達成状況		施設の設置目的の達成	28	
					効率性の向上等に関する	20	
			28年度		公の施設にふさわしい適正な管理運営	24	
			29年度	94.6%	149,371	合計得点	72 / 100
			30年度	94.9%	151,362	評価ランク	C
			利用者数		評価の理由	体育施設連絡協議会を行い利用者の声を活かした、市民との連携運営に努めており、アンケート調査15件回収。9割の利用者から「満足」「概ね満足」の回答あり。外国人客の対応意識向上を目的とした外国語研修を実施するとともに、受付に翻訳タブレットを設置した。長年の管理によりスムーズな運営が行われている。また、各種研修を実施しており人材の育成にも努めている。	
			28年度				
29年度	149,371						
30年度	151,362						
弓道場及び アーチェリー場	別府市弓道会	平成29年4月1日～ 平成34年3月31日 (5年間)	指標	利用者数(人)	評価項目及び評価のポイント	得点	
			指標の達成状況		施設の設置目的の達成	24	
					効率性の向上等に関する	20	
			28年度		公の施設にふさわしい適正な管理運営	18	
			29年度		合計得点	62 / 100	
			30年度		評価ランク	C	
			利用者数(人)		評価の理由	利用者が限られているが、月例会で意見交換などを行うことにより、大きな問題はなく堅実に運営されている。	
			28年度				
29年度	8,928						
30年度	7,521						
別府市社会福祉会館	別府市社会福祉協議会	平成26年4月1日～ 平成31年3月31日	指標	平成30年度までは指標設定なし	評価項目及び評価のポイント	得点	
			指標の達成状況		施設の設置目的の達成	32	
					効率性の向上等に関する	20	
			28年度		公の施設にふさわしい適正な管理運営	22	
			29年度		合計得点	74 / 100	
			30年度		評価ランク	C	
			利用者数(人)		評価の理由	管理運営は、おおむね良好に業務を行っている。また、社会福祉会館が福祉避難所として位置づけられており、災害時には社会福祉協議会がボランティアセンターの運営主体となることから、平成29年から災害時に備えたボランティアセンター設置運営訓練を主催し、市や地域住民との連携を強化するなどの取組も行っている。	
			28年度	18,030			
29年度	19,479						
30年度	19,035						
別府市身体障害者福祉センター	別府市身体障害者福祉団体協議会	平成28年4月1日～ 令和3年3月31日	指標	平成30年度までは指標設定なし	評価項目及び評価のポイント	得点	
			指標の達成状況		施設の設置目的の達成	24	
					効率性の向上等に関する	18	
			28年度		公の施設にふさわしい適正な管理運営	18	
			29年度		合計得点	60 / 100	
			30年度		評価ランク	C	
			利用者数(人)		評価の理由	施設利用者の増加を図るため利用者に声掛けするなど、利用率の向上を図り、使用料の増加に寄与している。 また、利用者とのコミュニケーションを常に心がけており、日々の苦情、要望は市と共有し利用者満足度の向上にも努めている。 以上のことから、利用者も微増ではあるが増加傾向にあるため、施設の健全かつ適切な管理運営が図られている。	
			28年度	27,641			
29年度	27,988						
30年度	27,294						
実相寺 中央公園集会所	緑丘自治会	平成29年4月1日～ 令和4年3月31日	指標	利用料金収入(千円)	評価項目及び評価のポイント	得点	
			指標の達成状況		施設の設置目的の達成	24	
					効率性の向上等に関する	18	
			28年度		公の施設にふさわしい適正な管理運営	18	
			29年度		合計得点	60 / 100	
			30年度		評価ランク	C	
			利用者数(人)		評価の理由	自治会活動や自主事業についても概ね適正な管理が行われている。 今後は講座の運営が高齢化などにより難しくなることを予測しているが、無理のない範囲で地域のために貢献していただきたい。	
			28年度	2,106			
29年度	2,673						
30年度	2,439						

令和元年度指定管理者制度導入施設内部評価結果

施設の名称	指定管理者	指定管理 期間	目標指標の達成・利用者状況			内部評価結果	
			指標	使用料（家賃）徴収率 *管理代行分含		評価項目及び評価のポイント	得点
市営住宅及び 共同施設等	大分県住宅供給公 社	平成28年4月1日～ 令和3年3月31日	指標の達成状況			施設の設置目的の達成	24
						効率性の向上等に関する	20
			28年度	100.38%	99.48%	公の施設にふさわしい適正な管理運営	18
			29年度	100.02%	99.12%	合計得点	62 / 100
			30年度	100.29%	99.39%	評価ランク	C
			管理戸数（戸）			評価の理由	並行して運営を行っている管理代行分も含めた評価である。（※全2,541戸の内、150戸約6%が指定管理）市営住宅の簡易修繕業務を外部委託したことで、技術職員が大型事業に集中して取り組める環境ができた。また、指定管理者は、市内にある県営住宅も管理しており、市営住宅と県営住宅の住替えなど市民に対してより良い住宅を斡旋することが可能となった。
			28年度	2,579			
			29年度	2,567			
			30年度	2,541			